

## **Regeling wetenschappelijke integriteit TU Delft**

### HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE TECHNISCHE UNIVERSITEIT DELFT

Overwegende, dat binnen de Technische Universiteit Delft op alle medewerkers die wetenschappelijk onderzoek uitvoeren of daarbij betrokken zijn een eigen verantwoordelijkheid rust dat dit onderzoek plaatsvindt volgens algemeen aanvaarde normen voor professioneel wetenschappelijk handelen en dat deze normen te allen tijde dienen te worden nageleefd;

dat het daartoe wenselijk is richtlijnen vast te stellen over wat onder beginselen van wetenschappelijke integriteit moet worden verstaan;

dat het wenselijk is een commissie wetenschappelijke integriteit in te stellen;

dat het voorts wenselijk is regels vast te stellen met betrekking tot het recht om te klagen over vermoede inbreuken op de wetenschappelijke integriteit;

Gelezen de "Notitie Wetenschappelijke Integriteit, Over normen van wetenschappelijk onderzoek en een Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit" van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW), de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO) en de Vereniging van Universiteiten (VSNU) van november 2001;

Gelezen de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening vastgesteld door de Vereniging van Universiteiten (VSNU) op 17 december 2004;

Gelet op artikel 1.7 van de Wet op het hoger onderwijs of wetenschappelijk onderzoek;

Gehoord de decanen van de faculteiten verenigd in de Groepsraad d.d. 18 april 2005;

Gehoord de Centrale Studentenraad (overlegvergadering van 19 mei 2005);

Gehoord de werknemersorganisaties in het Lokaal Overleg (overlegvergadering van 4 juli 2005, nr. LO-420);

Met instemming van de OR (72<sup>e</sup> overlegvergadering van 31 augustus 2005, en brief van 5 oktober 2005);

### BESLUIT:

Vast te stellen de navolgende regeling:

## **Algemeen**

### **Artikel 1: Definities**

1. In deze regeling wordt verstaan onder:
  - a. universiteit: de Technische Universiteit Delft;
  - b. faculteit: een faculteit aan de universiteit, genoemd in artikel 4 van het Bestuurs- en beheersreglement Technische Universiteit Delft;
  - c. klager: de persoon als bedoeld in artikel 8, eerste lid;
  - d. beklagde: de persoon als bedoeld in artikel 8, tweede lid;
  - e. commissie: de commissie wetenschappelijke integriteit bedoeld in artikel 3;
  - f. gedragscode: de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening vastgesteld door de Vereniging van Universiteiten (VSNU) op 17 december 2004;

- g. notitie: de "Notitie Wetenschappelijke Integriteit, Over normen van wetenschappelijk onderzoek en een Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit" van de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW), de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO) en de Vereniging van Universiteiten (VSNU) van november 2001.
2. In deze regeling wordt onder inbreuk op de wetenschappelijke integriteit verstaan: een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit, zoals onder meer omschreven in paragraaf 3 van de notitie.

### **Artikel 2: Richtlijnen wetenschappelijke integriteit**

1. De gedragscode en de daarin omschreven principes en uitwerkingen gelden als richtlijnen voor de Technische Universiteit Delft, bedoeld in artikel 1.7 van de Wet op het hoger onderwijs of wetenschappelijk onderzoek.
2. Tot de richtlijnen, bedoeld in artikel 1.7 van de Wet op het hoger onderwijs of wetenschappelijk onderzoek, behoren de Richtlijnen voor Mensproeven opgenomen in de bijlage van deze regeling.

### **Artikel 3: Commissie wetenschappelijke integriteit**

1. Er is een commissie wetenschappelijke integriteit, die geldt als de commissie, bedoeld in artikel 1.7 van de Wet op het hoger onderwijs of wetenschappelijk onderzoek.
2. De commissie is bevoegd terzake van het behandelen van klachten over vermoede inbreuken op de wetenschappelijke integriteit, volgens de klachtenprocedure geregeld in de artikelen 5 tot en met 17 van deze regeling.
3. De commissie verricht op verzoek van het College van Bestuur onderzoek naar vermoede inbreuken op de wetenschappelijke integriteit, volgens de artikelen 18 en 19 van deze regeling.
4. De commissie verricht de taken, genoemd in de Richtlijnen voor Mensproeven.

### **Artikel 4: Samenstelling van de commissie wetenschappelijke integriteit**

1. De commissie bestaat uit een lid-voorzitter en twee leden; elk lid heeft een plaatsvervanger. De commissie wordt, indien zij aangelegenheden met betrekking tot onderwijs behandelt, uitgebreid met een student van de universiteit; dit student-lid heeft een plaatsvervanger.
2. De leden en plaatsvervangende leden zijn elk afkomstig uit een andere faculteit. Het vorenstaande geldt niet voor het student-lid en het plaatsvervangende student-lid.
3. Bij ontstentenis van een lid of in het geval een lid direct of indirect betrokken is bij een te beoordelen klacht neemt het plaatsvervangend lid zijn of haar plaats in.
4. De (plaatsvervangende) leden worden door het College van Bestuur voor een termijn van drie jaar benoemd. Herbenoeming voor een aansluitende periode van telkens drie jaar is mogelijk.
5. Voor benoeming is vereist:
  - o ervaring in wetenschappelijk onderzoek, bij voorkeur opgedaan aan een of meer Nederlandse universiteiten; deze eis geldt niet voor het student-lid en het plaatsvervangende student-lid;
  - o bekendheid met de bestuurlijke organisatie van de universiteit;
  - o blijk kunnen geven van academische merites, zorgvuldigheid en discretie;
  - o goed kunnen omgaan met tegenstellingen en conflicten.
6. Niet voor benoeming in aanmerking komen de leden van het College van Bestuur, de leden van de Raad van Toezicht, de decanen van de faculteiten en de directeuren van onderzoeksinstituten van de universiteit.
7. Tussentijds ontslag is mogelijk:
  - o op eigen verzoek;
  - o wegens disfunctioneren als (plaatsvervangend) lid van de commissie of indien andere gewichtige redenen daartoe naar het oordeel van het College van Bestuur aanleiding toe geven, niet dan nadat betrokkene is gehoord door het College van Bestuur .
8. De commissie wordt bijgestaan door een secretaris die over voldoende juridische kennis dient te beschikken.

## **Artikel 5: Taak van de commissie wetenschappelijke integriteit als klachtinstantie**

1. De commissie neemt kennis van klachten als bedoeld in artikel 8.
2. De commissie brengt advies uit aan het College van Bestuur over de ontvankelijkheid van klachten.
3. De commissie brengt advies uit aan het College van Bestuur over de gegrondheid van klachten die zij in behandeling heeft genomen en over de op grond daarvan te nemen (disciplinaire) maatregelen.
4. De commissie is onafhankelijk in haar oordeelsvorming.
5. De commissie brengt jaarlijks verslag van haar werkzaamheden uit aan het College van Bestuur.
6. De (plaatsvervangende) leden van de commissie en de secretaris zijn geheimhouding verschuldigd over hetgeen hun in de klachtenprocedure bekend is geworden.

## **Artikel 6: Bevoegdheden van de commissie wetenschappelijke integriteit**

1. De commissie is bevoegd informatie in te winnen bij alle medewerkers en organen van de universiteit. Zij kan inzage verlangen van alle documentatie en correspondentie die zij voor de beoordeling van de klacht van belang acht.
2. De commissie kan deskundigen, al dan niet verbonden aan de universiteit, raadplegen. Van de raadpleging wordt een verslag opgemaakt.
3. De commissie legt van elke behandelde klacht een dossier aan. Daaruit wordt geen onder geheimhouding gegeven informatie verstrekt dan met toestemming van de betrokkenen.

## **Artikel 7: Medewerking en geheimhouding medewerkers**

1. Een ieder is verplicht aan de commissie binnen de door haar gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vragen bij de uitoefening van haar bevoegdheden.
2. Een ieder die is betrokken bij de behandeling van een klacht is geheimhouding verschuldigd over hetgeen hem in de klachtenprocedure bekend is geworden.

## **Klachtprocedure**

### **Artikel 8: Klachtrecht**

1. Een ieder heeft het recht via de commissie bij het College van Bestuur een klacht in te dienen over een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.
2. De klacht, als bedoeld in het eerste lid, dient betrekking te hebben op een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit gepleegd door een medewerker van de universiteit dan wel gepleegd door een andere persoon betrokken bij het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek op de universiteit.

### **Artikel 9: Ontvankelijkheidsvereisten**

1. De commissie neemt klachten in behandeling die voldoen aan de volgende vereisten:
  - a. de klacht wordt schriftelijk ingediend;
  - b. het klaagschrift wordt ondertekend en bevat ten minste:
    - de naam en het adres van de indiener;
    - de dagtekening;
    - een duidelijke omschrijving van de vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.
2. Indien het klaagschrift in een vreemde taal is gesteld en vertaling voor een goede behandeling van de klacht noodzakelijk is, dient de indiener zorg te dragen voor een vertaling.

#### **Artikel 10: In behandeling nemen van de klacht**

1. De commissie bevestigt de ontvangst van het klaagschrift schriftelijk en vermeldt daarbij dat zij over de klacht zal adviseren aan het College van Bestuur. De commissie stelt het College van Bestuur, de beklagde en de decaan van de faculteit waar de beklagde werkzaam is van de ingediende klacht in kennis.
2. Indien niet is voldaan aan één van de vereisten voor het in behandeling nemen van de klacht als bedoeld in artikel 9, kan de klacht door het College van Bestuur na verkregen advies van de commissie hieromtrent niet in behandeling worden genomen, mits de klager in de gelegenheid gesteld het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.
3. Het College van Bestuur kan na verkregen advies van de commissie beslissen dat de klacht niet in behandeling wordt genomen indien:
  - a. zij betrekking heeft op een gedraging waarover reeds eerder een klacht is ingediend en door haar reeds is behandeld;
  - b. zij betrekking heeft op een gedraging die langer dan vijf jaar voor indiening van de klacht heeft plaatsgevonden;
  - c. indien het gewicht van de inbreuk kennelijk onvoldoende is.
4. De commissie, dan wel het College van Bestuur in geval van de in het tweede en derde lid bedoelde beslissingen, bericht de klager zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen vier weken na ontvangst van de klacht of de klacht in behandeling wordt genomen. De beklagde en de decaan van de faculteit waar de beklagde werkzaam is worden hiervan tevens in kennis gesteld.
5. Indien de klacht betrekking heeft op een lid van het College van Bestuur neemt de Raad van Toezicht in plaats van het College van Bestuur de in het tweede en derde lid bedoelde beslissingen.
6. Indien de klacht door de commissie in behandeling wordt genomen, wordt een afschrift van het klaagschrift alsmede van de daarbij meegezonden stukken aan de beklagde toegezonden.
7. De behandeling van de klacht geschiedt door leden van de commissie die niet op enigerlei wijze betrokken zijn geweest bij de feiten waarop de klacht betrekking heeft.

#### **Artikel 11: Minnelijke schikking**

1. De commissie kan na overleg met betrokkenen nagaan of een minnelijke schikking van de klacht mogelijk is.
2. Indien een minnelijke schikking tot stand is gekomen, wordt de behandeling van de klacht door de commissie onmiddellijk beëindigd. De commissie stelt de klager, de beklagde, het College van Bestuur en de decaan van de faculteit waar de beklagde werkzaam is hiervan schriftelijk in kennis.

#### **Artikel 12: Intrekking van de klacht**

1. De klacht kan te allen tijde worden ingetrokken.
2. Indien de klacht wordt ingetrokken, wordt de behandeling van de klacht door de commissie onmiddellijk beëindigd. De commissie stelt de beklagde, het College van Bestuur en de decaan van de faculteit waar de beklagde werkzaam is hiervan schriftelijk in kennis.

#### **Artikel 13: Tegemoetkoming**

Zodra de beklagde naar tevredenheid van de klager aan diens klacht tegemoet is gekomen, wordt de behandeling van de klacht door de commissie onmiddellijk beëindigd. De commissie stelt de klager, de beklagde, het College van Bestuur en de decaan van de faculteit waar de beklagde werkzaam is hiervan schriftelijk in kennis.

#### **Artikel 14: Hoorplicht**

1. De commissie hoort de betrokkenen bij de klacht. In elk geval stelt de commissie de klager en de beklaagde daartoe in de gelegenheid.
2. Van het horen kan worden afgezien indien de klacht kennelijk ongegrond is dan wel indien de klager heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord.
3. Het horen geschiedt afzonderlijk en in persoon. In bijzondere gevallen kan de commissie besluiten dat de klager en de beklaagde in elkaars aanwezigheid zullen worden gehoord.
4. Het horen geschiedt niet in het openbaar.
5. Van het horen wordt een verslag gemaakt.

#### **Artikel 15: Rapportage aan het College van Bestuur**

1. De commissie zendt binnen twaalf weken na ontvangst van het klaagschrift aan het College van Bestuur rapport van haar bevindingen ter zake van de door haar in behandeling genomen klacht, met advies en eventuele aanbevelingen, alsmede verslag van het horen.
2. In het rapport spreekt de commissie zich uit over de gegrondheid van de klacht en brengt zij advies uit over de te nemen (disciplinaire) maatregelen.
3. De klager, de beklaagde en de decaan van de faculteit waar de beklaagde werkzaam is, ontvangen een afschrift van het verslag van de commissie.

#### **Artikel 16: Beslissing van het College van Bestuur**

1. Het College van Bestuur stelt binnen vier weken na ontvangst van het rapport van de commissie zijn oordeel over de klacht en de naar aanleiding daarvan te nemen (disciplinaire) maatregelen vast. Daarbij vermeldt het College dat nog een klacht kan worden ingediend bij het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit. Het stelt de klager, de beklaagde, de commissie en de decaan van de faculteit waar de beklaagde werkzaam is van zijn oordeel schriftelijk in kennis.
2. Indien het oordeel van het College van Bestuur afwijkt van het advies van de commissie, wordt in het oordeel de reden voor die afwijking vermeld.
3. Indien de klacht betrekking heeft op een lid van het College van Bestuur neemt de Raad van Toezicht in plaats van het College van Bestuur de in het eerste lid bedoelde beslissing.

#### **Artikel 17: Verzoek om oordeel van het LOWI**

1. Een klager dan wel beklaagde die zich niet kan verenigen met de uitspraak van het College van Bestuur kan het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit om een oordeel vragen. Hierop is het Reglement Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit van toepassing.
2. Het vragen van een oordeel aan het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit schorst de uitvoering van (disciplinaire) maatregelen, totdat het College van Bestuur een beslissing als bedoeld in het vierde lid heeft genomen.
3. Tegen de vaststelling van (disciplinaire) maatregelen en de uitvoering daarvan kan geen oordeel van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit worden gevraagd.
4. Het College van Bestuur beslist binnen vier weken na ontvangst van het advies van het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit of het overgaat tot een hernieuwde behandeling van de klacht dan wel stelt zijn definitieve oordeel over de klacht en de naar aanleiding daarvan te nemen (disciplinaire) maatregelen vast. Het stelt de klager, de beklaagde en de decaan van de faculteit waar de beklaagde werkzaam is hiervan schriftelijk in kennis.

### **Onderzoek op verzoek van het College van Bestuur**

#### **Artikel 18: Onderzoek**

Het College van Bestuur kan de commissie verzoeken een (verder) onderzoek te verrichten naar een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit.

## **Artikel 19: Procedure**

Indien de commissie op verzoek van het College van Bestuur onderzoek verricht naar een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit zijn de volgende artikelen van deze regeling van overeenkomstige toepassing:

- artikel 4;
- artikel 5 leden 3 tot en met 6;
- artikel 6;
- artikel 8 lid 2;
- artikel 10 leden 6 en 7;
- artikel 14;
- artikel 15, en
- artikel 16 leden 1 en 2.

## **Slotbepalingen**

### **Artikel 20: Intrekking**

De Richtlijnen voor Mensproeven van 7 februari 1996 worden ingetrokken.

### **Artikel 21: Inwerkingtreding**

Deze regeling treedt in werking met ingang van de eerste dag na de dagtekening van de Delta, waarin kennisgeving wordt gedaan van de regeling.

### **Artikel 22: Citeertitel**

Deze regeling wordt aangehaald als Regeling wetenschappelijke integriteit TU Delft.

Deze regeling wordt tot twee maanden na inwerkingtreding ter inzage gelegd bij de secretariaten, de afdelingen P&O en de studentenadministratie van de beheerseenheden. De regeling zal worden geplaatst op de website van de TU Delft.

Van deze regeling, de plaatsing op de website en de ter inzage legging zal kennisgeving worden gedaan in de Delta, het Weekblad van de Technische Universiteit Delft.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 13 september 2005.

Ir. G.J. van Luijk,  
Voorzitter

# BIJLAGE bij de Regeling Wetenschappelijke Integriteit TU Delft

## Richtlijnen voor Mensproeven

HET COLLEGE VAN BESTUUR VAN DE TECHNISCHE UNIVERSITEIT DELFT.

Overwegende dat:

bij de werkzaamheden van de universiteit soms gebruik wordt gemaakt van mensen voor demonstraties of proeven;  
het van groot belang is dat de werkzaamheden van de universiteit als volstrekt betrouwbaar en integer en dien ten gevolge als aanvaardbaar risico voor de proefpersonen in verhouding tot het belang van het onderzoek ervaren worden;

van leden van de universitaire gemeenschap die in het kader van het wetenschappelijk onderzoek en onderwijs mensen als proefpersonen inschakelen, een groot verantwoordelijkheidsbesef en een hoge zorgvuldigheidsnorm ten aanzien van de proefpersonen wordt geëist;

het gewenst is regels vast te stellen die mede tot doel hebben de lichamelijke en geestelijke integriteit van de proefpersonen te beschermen;

stelt daartoe, gelet op artikel 1.7 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, de volgende richtlijnen vast.

### Artikel 1 (Begripsomschrijvingen)

In deze richtlijnen wordt verstaan onder:

- a. mensproef: elke activiteit, waarbij in een door een proefleider bepaalde situatie personen c.q. hun gedragingen worden onderzocht;
- b. proefleider: een lid van de wetenschappelijke staf van de TU Delft of van een andere instelling, die de directe verantwoordelijkheid draagt voor de uitvoering van een mensproef binnen de TU Delft;
- c. proefpersoon: een persoon, die aan een mensproef wordt onderworpen;
- d. protocol: Het protocol bedoeld in artikel 3 van deze richtlijn;
- e. informed consent: een aan de deelname aan een mensproef ten grondslag liggend wilsbesluit van een handelingsbekwame persoon danwel de toestemming tot deelname van de wettelijk vertegenwoordiger(s) van een minderjarige. Dit wilsbesluit is gebaseerd op de informatie bedoeld in artikel 2, lid 2 onder c, en is een vormvrije rechtshandeling die bij feitelijke deelname verondersteld is;
- f. commissie: de commissie wetenschappelijke integriteit bedoeld in artikel 2 van de Regeling wetenschappelijke integriteit TU Delft.

### Artikel 2 (Algemeen en procedure)

1. Indien in het kader van het door de TU Delft verrichte onderzoek dan wel het aan de TU Delft gegeven onderwijs het doen van een mensproef gewenst is, gebeurt dit niet, dan met inachtneming van de hieronder gestelde vereisten.
2. a. Voorafgaand aan elk onderzoek waarbij men zich van mensproeven bedient, wordt door de onderzoeker een schriftelijk protocol opgesteld, waarin nauwkeurig de gang van zaken tijdens het onderzoek, de behandeling van de proefpersoon en de behandeling van de onderzoeksgegevens als onderzoekresultaten worden vastgelegd;  
b. Vervolgens wordt in overleg met de voorzitter van de facultaire commissie voor de wetenschapsbeoefening of de directeur van het onderzoeksinstituut (of de onderzoeksschool) een derde-deskundige op het desbetreffende gebied van wetenschap, van binnen of buiten de TU Delft, gevraagd zijn oordeel over de inhoud van het protocol te geven (element van intercollegiale toetsing);  
c. In het bijzonder wordt aan de derde-deskundige gevraagd zijn oordeel te geven over de van het protocol afgeleide 'informed consent', bevattende de informatie die

vooraf aan een proefpersoon wordt verstrekt. Deze informatie dient met het oog op de eventuele risico's die aan de mensproef verbonden zijn zodanig volledig en inzichtelijk te zijn dat deze aan een juridisch relevante bereidverklaring van de betrokken proefpersoon of van diens wettelijk vertegenwoordiger en/of verzorger ten grondslag kan liggen;

d. De derde-deskundige zal zich in zijn oordeel met name dienen uit te spreken over de vraag of:

- de proef, naar zijn oordeel, mogelijk schadelijk kan zijn voor de proefpersoon;
  - de verstrekte informatie die vooraf aan de proefpersoon wordt versterkt waarheidsgetrouw en zodanig volledig is dat deze informatie als een grondslag kan dienen voor een beslissing tot deelname aan de mensproef door betrokkene of diens wettelijk vertegenwoordiger of verzorger;
  - er een verantwoorde afweging heeft plaats gevonden bij de beslissing om het precieze doel van de proef pas achteraf aan de proefpersoon mee te delen omdat de uiteenzetting daarvan vooraf de proef als zodanig frustreert;
  - de bescherming van zijn lichamelijke en geestelijke integriteit alsook de bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer gewaarborgd zijn;
  - de nazorg van de proefpersoon, de bespreking van de resultaten en de behandeling van eventuele klachten en problemen afdoende geregeld zijn.
3. Indien de derde-deskundige het eens is met de inhoud van het protocol, ondertekent hij het protocol.
  4. Een afschrift van het protocol aan de commissie gezonden.
  5. Indien de derde-deskundige bezwaren heeft tegen de opzet van de mensproef en de inhoud van het protocol en zijn aanbevelingen voor verbetering door de onderzoeker(s) niet worden overgenomen, wordt de mensproef niet uitgevoerd en wordt de commissie door de voorzitter van de facultaire commissie voor de wetenschapsbeoefening (c.q. de directeur van het onderzoekinstituut/-school) om advies gevraagd.

### Artikel 3 (Protocol)

Het protocol bevat ten minste de volgende onderwerpen:

1. De betrokken vakgroep, werkgroep of onderzoekinstituut (zo mogelijk: de betrokken sectie), die voor het onderzoek verantwoordelijk is en de proefleider;
2. De plaats, waar de proef uitgevoerd wordt;
3. De plaats van de proef in het onderzoek- c.q. onderwijsprogramma;
4. Doel en motivering van de proef en beschrijving van de verwachte resultaten en eventuele leemten in de kennis;
5. Omschrijving van de proefsituatie en de uit te voeren handelingen;
6. De wijze waarop de onderzoeksresultaten worden gepubliceerd;
7. Duur van het onderzoek en eventuele herhalingsoproepen en de dienovereenkomstige geldigheidsduur van het protocol;
8. De wijze waarop men in verband met vertrouwelijkheid met persoonlijke gegevens van proefpersonen omgaat;
9. De mededeling, dat een proefpersoon op elk moment zijn medewerking aan de proef kan beëindigen zonder enig nadelig gevolg daarvan te ondervinden;
10. Het honorarium en/of de onkostenvergoeding voor de proefpersoon;
11. Eventueel aanwezige risico's voor (de gezondheid van) de proefpersoon en de wijze waarop de proefpersoon verzekerd is tegen nadelige gevolgen tijdens de proef en daarna.
12. De aansprakelijkheid van de TU Delft jegens de proefpersoon.

De tekst van het protocol wordt in heldere en begrijpelijke bewoordingen geschreven.



#### Artikel 4 (Taak commissie)

1. De commissie heeft tot taak:
  - a. het beoordelen door toetsing achteraf van de protocollen voor mensproeven, welke beoordeling betrekking heeft op:
    - de aanvaardbaarheid van de proef;
    - de juistheid en volledigheid van de tekst van het protocol dat als basis dient voor de informed consent;
  - b. het adviseren van het College van Bestuur en de faculteiten bij het ontwikkelen van het beleid ter zake van mensproeven, waarin de commissie in bijzonderheid aandacht geeft en voorstellen ontwikkelt voor de richtlijnen en inhoudelijke gedragscodes met betrekking tot de zorgvuldigheid die bij mensproeven in acht genomen dient te worden;
  - c. het adviseren in geval van een geschil of een verschil van mening tussen de betrokkenen op het facultaire niveau met betrekking tot het uitvoeren van mensproeven en de in dat kader op te stellen protocollen.
2. De commissie brengt elk jaar aan het College van Bestuur verslag uit van haar werkzaamheden. De commissie geeft in dit verslag ook een oordeel over de werking van de Richtlijnen voor mensproeven en doet zondig voorstellen tot verbetering aan het College van Bestuur. Het college maakt het verslag openbaar.

#### Artikel 5 (Werkwijze van de commissie)

1. De commissie stelt een regeling vast voor de toetsingsprocedure van protocollen voor het uitvoeren van mensproeven.
2. De commissie kan te allen tijde een proefleider uit eigen beweging dan wel op diens verzoek in de gelegenheid stellen nadere inlichtingen aan de commissie te verschaffen. De commissie toetst de protocollen voor mensproeven aan de hand van de in artikel 3 genoemde onderwerpen en betreft daarbij mede overwegingen van ethische aard.
3. De commissie brengt, in geval van bezwaren van de derde-deskundige, als bedoeld in artikel 2, lid 4, binnen een termijn van vier weken na ontvangst van het protocol advies uit aan het College van Bestuur en stelt de proefleider op de hoogte van de inhoud van dit advies. Adviezen van de commissie aan het College van Bestuur zijn in principe niet openbaar.
4. In geval van bezwaren als bedoeld in het voorgaande lid stelt de commissie de proefleider die het protocol heeft ingediend en de derde-deskundige die bezwaren heeft in de gelegenheid hun standpunt toe te lichten.
5. In het advies van de commissie aan het College van Bestuur wordt in elk geval mededeling gedaan van de geldigheidstermijn van dat advies.

## Toelichting

### Algemeen

Op 17 december 2004 heeft de VSNU de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening vastgesteld. Deze code geldt daarmee ook voor de TU Delft en is op 1 januari 2005 in werking getreden, waarvan mededeling is gedaan in het weekblad van de universiteit, de Delta. Bij deze regeling wordt de Gedragscode expliciet en formeel van toepassing verklaard op de TU Delft op basis van artikel 1.7. van de Wet op het hoger onderwijs of wetenschappelijk onderzoek (WHW). Genoemd artikel bepaalt dat het instellingsbestuur richtlijnen vaststelt over de ethische aspecten verbonden aan de werkzaamheden van de universiteit.

De code geeft 5 principes van goed wetenschappelijk onderzoek en onderzoek: zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, controleerbaarheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid. Deze principes zijn uitgewerkt in meerdere onderdelen. De code is verspreid binnen de universitaire gemeenschap en de tekst is te vinden op de website van de TU Delft en die van de VSNU.

In november 2001 hebben de Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen (KNAW), de Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO) en de Vereniging van Universiteiten (VSNU) de "Notitie Wetenschappelijke Integriteit, Over normen van wetenschappelijk onderzoek en een Landelijk Orgaan voor Wetenschappelijke Integriteit" vastgesteld. Hierin wordt enerzijds een aantal gedragsregels geformuleerd voor wetenschapsbeoefening binnen de universiteit en anderzijds een aanzet gegeven voor een klachtenregeling voor vermoede inbreuken op deze regels. Voor beide geldt dat het bestuur van een universiteit verantwoordelijk is voor het effectief functioneren van de wetenschappelijke integriteit in het onderwijs en onderzoek.

Het College van Bestuur heeft besloten ter uitvoering van deze notitie en de eerdergenoemde gedragscode een commissie wetenschappelijke integriteit in te stellen, met als primaire taak het behandelen van klachten over vermoede inbreuken op de wetenschappelijke integriteit. Daarnaast zal deze commissie ook een meer algemene taak hebben op het gebied van wetenschappelijke integriteit en ook op verzoek van het College van Bestuur onderzoek doen naar vermoede inbreuken op de wetenschappelijke integriteit. Hierdoor kan de commissie ook fungeren als de adviescommissie over ethische aspecten, bedoeld in artikel 1.7 WHW.

Overigens is het wenselijk dat naast deze formele (klacht)procedures ook de mogelijkheid bestaat, dat een wetenschapper zich op meer informele wijze tot een vertrouwenspersoon kan richten bij vraagstukken van wetenschappelijke integriteit. Bij de TU Delft zal de Rector Magnificus als een dergelijke vertrouwenspersoon blijven functioneren.

Van de gelegenheid is gebruik gemaakt om de bestaande Richtlijnen voor Mensproeven onder de werking van deze regeling te brengen. Genoemde Richtlijnen worden bij deze regeling ingetrokken. Richtlijnen voor mensproeven zijn immers te zien als een onderdeel van richtlijnen voor wetenschappelijke integriteit en op grond van meergenoemd artikel 1.7 WHW dienen de richtlijnen over de ethische aspecten ook betrekking te hebben op proeven waarbij mensen (of dieren) zijn betrokken. In de bestaande Richtlijnen voor Mensproeven is sprake van een Toetsingscommissie voor Mensproeven (TCvM), met als taak het achteraf beoordelen van protocollen die ten behoeve van mensproeven zijn opgesteld. De TCvM is slechts zelden bijeengekomen. Ter waarborging van een bundeling van deskundigheid, en gelet op de samenhang in de aard van de werkzaamheden, is besloten de TCvM op te laten gaan in de commissie wetenschappelijke integriteit, waarmee de derde taak van deze commissie is gegeven.

Bij het opstellen van de klachtprocedure is aansluiting gezocht bij de bepalingen in hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht en het Reglement Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI).

Aangezien het hier voor een groot deel een klachtenregeling betreft, is de instemming van de ondernemingsraad vereist op grond van artikel 27, eerste lid, onderdeel j, van de Wet op de Ondernemingsraden.

## Artikelsgewijs

### Artikel 1 lid 2

Als eerste richtsnoer voor de toetsing van klachten geldt de omschrijving van inbreuken op wetenschappelijke integriteit, ofwel ongewenste gedragingen, in paragraaf 3 van de LOWI-notitie. De opsomming in deze paragraaf 3 is niet limitatief, zoals de woorden "onder meer" in artikel 1, lid 2, aangeven. Het is denkbaar dat de in de Gedragscode van de VSNU en in paragraaf 2 van de LOWI-notitie ruim geformuleerde normen en principes van gewenst gedrag ook een achtergrond kunnen vormen voor het formuleren van een klacht. In de praktijk zal door afhandeling van concrete gevallen een verdieping en aanscherping van deze normen kunnen ontstaan, bijvoorbeeld op het niveau van een faculteit, afdeling of vakgroep.

### Artikel 2

In de algemene toelichting is reeds vermeld dat artikel 1.7 van de WHW een basis biedt voor het vaststellen van normen op ethisch gebied. In artikel 2 worden twee regelingen op het gebied van wetenschappelijke integriteit vastgesteld:

1. Algemene richtlijnen met betrekking tot ethische aspecten, onder verwijzing naar de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening.
2. Specifieke richtlijnen met betrekking tot mensproeven, onder verwijzing naar de bijlage waarin de bestaande Richtlijnen voor Mensproeven (vastgesteld op 7 februari 1996 door de Universiteitsraad van de Technische Universiteit Delft (BESLUIT UR-355.7.1) – met enige aanpassing – zijn opgenomen.

### Artikel 3

Het College acht het in de rede liggen de (advies)commissie voor ethische aspecten, genoemd in artikel 1.7 van de WHW, op te laten gaan in de commissie wetenschappelijke integriteit. De commissie wetenschappelijke integriteit heeft, zoals behandeld in de algemene toelichting, drie taken:

1. Het behandelen van klachten over vermoede inbreuken op de wetenschappelijke integriteit.
2. Het op verzoek van het College van Bestuur onderzoek doen naar vermoede inbreuken op de wetenschappelijke integriteit. Deze taak past goed binnen de algemene taken van de in artikel 1.7 van WHW genoemde commissie.
3. Meer specifiek de werkzaamheden uitvoeren die de Toetsingscommissie voor Mensproeven voorheen deed: het achteraf beoordelen van protocollen die ten behoeve van mensproeven zijn opgesteld. Veelal zal hiervoor specifieke deskundigheid zijn vereist, waarin is voorzien in artikel 6, lid 2: de commissie kan deskundigen raadplegen.

### Artikel 4

Om een zo breed mogelijke samenstelling van de commissie te waarborgen is bepaald is dat de commissie dient te bestaan uit personen van verschillende faculteiten. Bij de behandeling van een klacht dient de commissie te bestaan uit personen, die niet (in)direct betrokken zijn bij de te beoordelen klacht (artikel 4, lid 3, en artikel 5, lid 7). Bij voorkeur bestaat de commissie uit leden van een andere faculteit dan die waarop de klacht betrekking heeft.

De commissie zal voor het merendeel zaken behandelen betrekking hebbend op wetenschappelijk onderzoek door wetenschappelijk personeel. Volstaan kan dan worden met een commissie bestaand uit wetenschappelijk personeel. De commissie kan echter ook zaken voorgelegd krijgen die betrekking hebben op onderwijsaangelegenheden. Voor onderzoeken en klachten betrekking hebbend op onderwijsaangelegenheden is het wenselijk aan de commissie een student-lid toe te voegen.

### Artikel 5 lid 4

Het College van Bestuur mag geen aanwijzingen geven ter zake van de behandeling van een klacht.

### Artikel 5 lid 5

In het verslag dient melding te worden gemaakt van het aantal en de aard van de klachten en de wijze waarop deze zijn afgehandeld. In het verslag kunnen tevens aanbevelingen worden gedaan ter voorkoming van inbreuken op de wetenschappelijke integriteit. Het jaarverslag wordt geanonimiseerd openbaar gemaakt.

## **Artikel 6**

De commissie is bevoegd informatie in te winnen binnen de universiteit, waar tegenover staat dat iedereen verplicht is aan de commissie medewerking te verlenen (artikel 7).

De commissie wetenschappelijke integriteit is bevoegd om, al dan niet op verzoek van de klager, privacygevoelige gegevens te verwijderen, zolang daarmee geen afbreuk wordt gedaan aan het verdedigingsbeginsel. Het anonimiseren van een klacht is alleen toegestaan, voor zover het verdedigingsbeginsel hierdoor niet wordt geschonden.

De Wet bescherming persoonsgegevens is van toepassing op het bewaren van de dossiers.

## **Artikel 7**

De plicht tot medewerking waarborgt dat de commissie van haar bevoegdheid om informatie in te winnen ook daadwerkelijk en effectief gebruik kan maken. Belangrijk daarbij is dat te allen tijde de geheimhouding in deze precaire klachtprocedures is gewaarborgd (zie ook artikel 5, lid 6, voor de commissieleden).

## **Artikel 8**

Deze regeling laat het recht van de betrokkenen onverlet om zich in elk stadium van de procedure tot de burgerlijke rechter te wenden.

### **Artikel 8 lid 2, 9, 10 leden 2 en 3, 14, 15 lid 1 en 16 lid 1 (klachtprocedure)**

Indien in het klaagschrift niet wordt gesteld dat sprake is van een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit gepleegd door een medewerker van de universiteit dan wel door iemand die (tijdelijk) werkzaam is aan de universiteit en/of niet is voldaan aan de in artikel 9 gestelde vereisten dan wel sprake is van een situatie als genoemd artikel 10, lid 3, kan het College van Bestuur de klacht niet-ontvankelijk verklaren. De commissie geeft het College advies over de ontvankelijkheid.

Slechts indien de klacht ontvankelijk zal de commissie wetenschappelijke integriteit de klacht ook inhoudelijk beoordelen. Daarbij zal worden nagegaan of van een daadwerkelijke inbreuk op de wetenschappelijke integriteit sprake is. Om dat te kunnen nagaan, geldt er in die gevallen in beginsel een hoorplicht. Wanneer uit het klaagschrift zelf echter reeds blijkt dat de klacht van de indiener ongegrond is en er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over die conclusie is deze hoorplicht niet van toepassing. Dit geldt eveneens wanneer de klager heeft aangegeven niet te willen worden gehoord. De commissie wetenschappelijke integriteit rapporteert aan het College van Bestuur over de gegrondheid van de klacht en de te nemen (disciplinaire) maatregelen. Het College van Bestuur doet vervolgens uitspraak op de klacht.

### **Artikel 8 lid 1**

De decaan wordt gedurende het gehele verloop van de procedure op de hoogte gehouden van de stand van zaken ter zake van een ingediende klacht. De decaan is immers eindverantwoordelijk voor de medewerkers die in de betreffende faculteit werkzaam zijn.

### **Artikel 10 lid 3 onder a**

Van een herhaalde klacht is geen sprake als er nieuwe feiten en omstandigheden worden aangedragen, die een nieuw licht op de eerdere klacht werpen.

### **Artikel 10 lid 6**

Zie in dit verband ook de toelichting op artikel 6 lid 3.

### **Artikelen 11, 12 en 13**

In elk stadium van de klachtenprocedure kan de procedure worden stopgezet als er een oplossing wordt gevonden waarmee de klager genoegen neemt. Hierdoor wordt een snelle en informele afhandeling van klachten mogelijk. Het oordeel van de klager is doorslaggevend, maar het initiatief kan bij de commissie wetenschappelijke integriteit of het College van Bestuur liggen. De tevredenheid van de klager kan informeel kenbaar worden gemaakt en is niet aan enig vormvereiste gebonden. Bij twijfel verdient het aanbeveling om aan de klager een schriftelijke bevestiging van zijn tevredenheid te vragen.

Indien de klacht wordt ingetrokken, wordt de klachtenprocedure beëindigd. Dit laat echter onverlet de mogelijkheid dat de commissie wetenschappelijke integriteit het onderzoek zelf voortzet op verzoek van het College van Bestuur. In dat geval zijn de artikelen 18 en 19 van deze regeling en niet meer de artikelen 4 tot en met 17 integraal van toepassing.

**Artikel 14 lid 2**

De klager kan schriftelijk en/of mondeling (ook telefonisch) laten weten dat hij afziet van zijn recht om te worden gehoord. Als de klager ook verder tevreden is, kan de procedure met toepassing van artikel 13 worden stopgezet. Bij twijfel over de wil van de klager moet altijd worden gehoord.

**Artikel 14 lid 5**

In het verslag moeten de hoofdlijnen van het verhandelde tijdens de hoorzitting worden vastgelegd; het verslag wordt meegezonden met het rapport van bevindingen (artikel 15).

**Artikel 16 lid 1**

Het College van Bestuur dient aan te geven of de klacht gegrond of ongegrond is. Wanneer een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit is vastgesteld, kunnen verschillende (disciplinaire) maatregelen worden opgelegd. Het opleggen van deze maatregelen is onderworpen aan het ambtenaren- en arbeidsrecht dat van toepassing is op de werkgever-werknemer-relatie tussen de universiteit enerzijds en haar medewerkers anderzijds. Op te leggen maatregelen moeten derhalve passen binnen dat recht. Voor zover de inbreuk is gepleegd bij het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek op de universiteit door iemand die daar niet werkzaam is, kunnen door de universiteit geen disciplinaire maatregelen worden opgelegd. Andere maatregelen zijn wel mogelijk, zoals het ontzeggen van de toegang tot de universiteit of het beëindigen van de samenwerking.

**Artikel 17 lid 3**

Na de uitspraak van het College van Bestuur kan het oordeel van de LOWI gevraagd over de klacht zelf. Omtrent de (disciplinaire) maatregelen kan niet het oordeel van het LOWI worden gevraagd, maar de gang bij het LOWI schorst wel de uitvoering van de (disciplinaire) maatregelen. Het LOWI toetst of een klacht op correcte wijze is afgehandeld. Indien het van oordeel is dat de gevolgde procedure deze formele toets niet kan doorstaan, zal het adviseren tot een hernieuwde behandeling. Het College van Bestuur zal vervolgens een inhoudelijke beslissing nemen op de klacht, waarna het LOWI opnieuw om een oordeel kan worden gevraagd. Indien het LOWI van oordeel is dat de zaak weliswaar in formele zin correct is afgehandeld, maar dat er niettemin materiële gronden zijn om deze aan een hernieuwde beschouwing te onderwerpen, stelt het zelf een onderzoek in. In dat geval brengt het LOWI een met redenen omkleed advies uit aan het College van Bestuur, dat vervolgens een beslissing op dit advies zal nemen. Hierover kan niet opnieuw een oordeel van het LOWI worden gevraagd. Zie het Reglement Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit, m.n. de artikelen 3, lid 3, en 6, leden 2 en 4.

**Artikel 18**

Het College van Bestuur kan van deze bevoegdheid te allen tijde gebruik maken. Om het College van Bestuur hiertoe in de gelegenheid te stellen bij beëindiging van de klachtenprocedure als bedoeld in de artikelen 11, 12 en 13 dient van deze beëindiging mededeling te worden gedaan aan het College van Bestuur.

**Artikel 19**

Indien het College van Bestuur de commissie wetenschappelijke integriteit verzoekt een onderzoek te verrichten naar een vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit wordt in hoofdlijnen dezelfde procedure gevolgd als bij de klachtenprocedure. De commissie heeft daarbij dezelfde bevoegdheden en tevens geldt een hoorplicht. In de van overeenkomstige toepassing verklaarde artikelen moet in dat geval in plaats van "klacht" gelezen worden "vermoede inbreuk op de wetenschappelijke integriteit" en voor "klaagschrift" gelezen worden "verzoek van het College van Bestuur". De bepalingen ten aanzien van de klager zijn in dat geval niet van toepassing. Het College van Bestuur zal zich niet uitspreken over de al dan niet gegrondheid van een klacht, maar aangeven of van een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit al dan niet sprake is. Ook daarbij kan het College van Bestuur (disciplinaire) maatregelen opleggen.

**Artikel 20**

In de algemene toelichting is aangegeven dat de bestaande Richtlijnen voor mensproeven zijn geïntegreerd in de onderhavige regeling, als bijlage daarvan. De Richtlijnen zelf kunnen daarom worden ingetrokken, waarmee ook de Toetsingscommissie voor Mensproeven ophoudt te bestaan.